

Les faibles compreneurs mettent en œuvre des processus lexicaux, inférentiels et de contrôle de la compréhension moins efficaces que ceux employés par les bons compreneurs (Oakhill *et al.*, 1998).

L'objectif de cette étude est de construire, en collaboration avec des enseignants, des séances didactiques d'entraînement à la compréhension fondées sur un apprentissage collaboratif de stratégies de compréhension d'une part, et des séances informatisées d'entraînement au contrôle de la compréhension d'autre part, de tester la pertinence de chaque approche et de les confronter.

Les **stratégies de compréhension** peuvent être regroupées en trois catégories (Bianco, Lima et Sylvestre, 2004) :

- Enrichissement des connaissances que ce soit le vocabulaire ou les connaissances encyclopédiques.
- Organisation de l'information : repérer le schéma d'un récit, résumer un texte et utiliser des organisateurs graphiques.
- Traitement détaillé de l'information : répondre à des questions ou formuler des questions.

Le **contrôle de la compréhension** a été défini par Baker (1985). Il s'agit d'un double processus : dans un premier temps, l'évaluation de la compréhension d'un énoncé et dans un second temps, la régulation des problèmes éventuellement détectés.

Expérimentation

Population :

366 élèves de Cycle 3 (voir tableau ci-dessous) de l'école primaire

ont participé à cette étude et ont été répartis en trois groupes :

- le groupe contrôle n'ayant suivi aucun entraînement spécifique
- le groupe entraînement collaboratif de stratégies (noté EC)
- le groupe entraînement au contrôle de la compréhension (noté CC)

Entraînements

Entraînement collaboratif de stratégies

- objectif : produire une interprétation commune d'un album afin d'acquérir un répertoire de stratégies :

- émettre des hypothèses et les évaluer
- utiliser des connaissances antérieures
- clarifier les points obscurs
- inférer des informations
- résumer les informations
- organiser graphiquement les informations

Connecteurs	Événements	Personnages principaux
Début		
Ensuite		
Puis		
Maintenant		
Alors		
Enfin		

Coller dans la colonne les événements du tableau les étiquettes ci-dessous.
Remplir la 3^{ème} colonne.

Barbe-bleue veut épouser la jeune fille qui refuse.	Barbe-bleue revient il décide de la punir comme les autres.
Ses frères arrivent et tuent Barbe-bleue.	Elle demande de l'aide à son aïeul et à ses frères
Elle accepte après avoir vu ses richesses.	Il part en voyage après lui avoir laissé les clés de toutes les pièces. Il lui interdit juste d'entrer dans le petit cabinet.
La courtisane dévalise et découvre les ex-femmes égarées de barbe-bleue.	

	Groupe contrôle	Groupe CC	Groupe EC	Total
CE2	51	49	54	154
CM2	95	92	25	212
Total	146	141	79	366

Pré-test et Post-test : Les sujets ont lu 30 histoires. Après chaque histoire, ils ont répondu à trois questions portant sur différents niveaux de compréhension suivant le modèle de van Dijk et Kintsch (1983). Un score global de compréhension a été calculé pour chaque élève. Leur niveau de décodage a été évalué par un test standardisé de lecture rapide (la pipe et le rat).

Entraînement au contrôle de la compréhension

- Entraînement à la **détection** de problèmes de compréhension (niveau lexical et sémantique)
- Entraînement à la **régulation** de ces problèmes en utilisant la stratégie la plus adaptée (relecture, recherche d'information contextuelle,...)

Résultats et Discussion

La régression linéaire a été utilisée pour analyser la progression des élèves, toutes choses égales par ailleurs, entre le pré-test et le post-test.

- Au CE2, le groupe ayant suivi l'entraînement collaboratif de stratégies a obtenu un meilleur score au post-test que le groupe contrôle, contrairement au groupe entraîné au contrôle de la compréhension. $R^2 = 0,52$; $\text{Post} = 64,94^{**} + 0,003 \times \text{Pre}^{2**} + 6,45 \times \text{PereEtSup}^{**} + 2,62 \times \text{CC} + 4,82 \times \text{EC}^*$

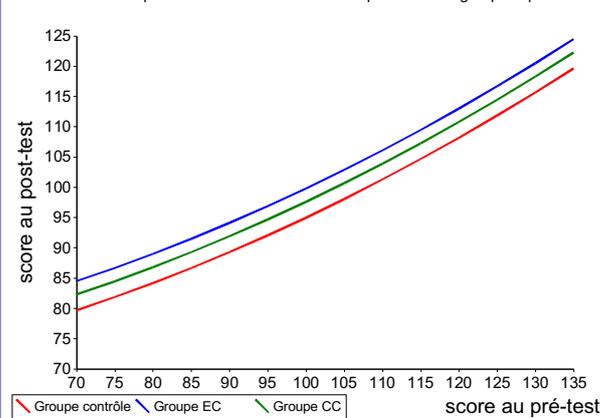
- Au CM2, le groupe ayant été entraîné à contrôler sa compréhension a obtenu un meilleur score au post-test que le groupe contrôle, contrairement au groupe ayant suivi l'entraînement collaboratif de stratégies. $R^2 = 0,60$; $\text{Post} = 60,02^{**} + 0,004 \times \text{Pre}^{2**} + 1,68 \times \text{PereEtSup} + 3,31 \times \text{CC}^* - 0,23 \times \text{EC}$

(** $p < 0,05$, * $p < 0,06$)

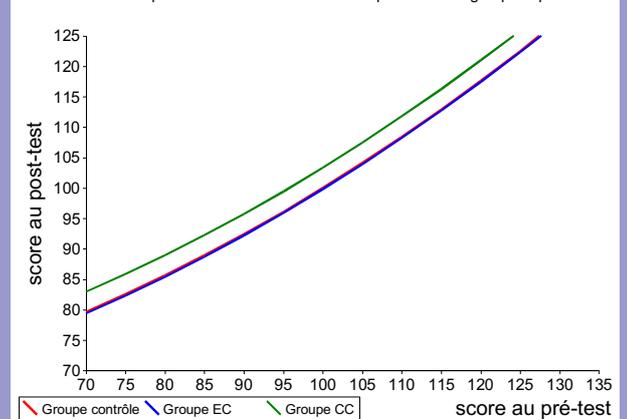
L'entraînement de stratégies de compréhension permet d'améliorer la compréhension de l'écrit au cycle 3. Au début du cycle 3, les sujets semblent sensibles à un entraînement permettant d'acquérir un répertoire de stratégies générales. A la fin du cycle 3, les sujets bénéficieraient d'un entraînement au contrôle permettant de gérer leur propre compréhension en utilisant la stratégie la plus adaptée à une difficulté de compréhension.

Nous pouvons émettre l'hypothèse qu'il faut dans un premier temps, acquérir un répertoire de stratégies générales avant de pouvoir les utiliser de manières adaptées selon les paramètres du texte et les buts de lecture.

Scores des CE2 au post-test en fonction du score au pré-test et du groupe expérimental



Scores des CM2 au post-test en fonction du score au pré-test et du groupe expérimental



Perspectives

Un **enregistrement vidéo** des séances didactiques d'entraînement collaboratif de stratégies de compréhension va se dérouler en 2005 pour tenter de répondre aux questions suivantes :

Quel est l'écart entre le contenu abordé pendant les séances en classe et le contenu élaboré par l'équipe de recherche et les enseignants?

Quelles formes prend la collaboration entre les élèves? Quelles sont les stratégies qui font l'objet des interactions entre élèves?

Le niveau d'argumentation des élèves progresse-t-il comme l'ont indiqué les enseignants impliqués dans l'étude?

-Baker, L. (1985). How do we know when we don't understand? Standards for evaluating text comprehension. In D. L. Forrest-Presley, G. E. MacKinnon & T. G. Waller (Eds.), *Metacognition, Cognition and Human Performance* (Vol. 1, Theoretical Issues), p. 155-205. New York: Academic Press.

-Bianco, M., Lima, L., & Sylvestre, E. (2004). Comment enseigner les stratégies de compréhension en lecture ? In E. Gentaz & P. Dessus (Eds.), *Comprendre les apprentissages* (p.49-67). Paris : Dunod.

-Dijk, T. A. Van, & Kintsch, W. (1983). *Strategies of discourse comprehension*. New York: Academic Press.

-Oakhill, J., Cain, K., & Yuill, N. (1998). Individual differences in children's comprehension skill: toward an integrated model. In C. Hulme & R. Malatesha Joshi (Eds.) *Reading and spelling: development and disorders*. Mahwah, NJ: Erlbaum associates